



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35000 Slavonski Brod

Poslovni broj: Povrv-184/2025-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u pravnoj stvari tužitelja OSENFOR d.o.o., Osijek, Ivana Gundulića 5, OIB: 36470500923, kojeg zastupa punomoćnik Marko Markić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika TENA d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Slavonski Brod, Sjeverna vezna cesta 42, OIB: 53448617173, radi: duga, V.P.S.: 9,56 eura, dana 29. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

I Održava se na snazi platni nalog iz rješenja o ovrsi javnog bilježnika Roberta Antona Čečatke iz Slavonskog Broda, sudski predmet: Ovr-933/2025, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-135/2025 od 5. ožujka 2025. u dijelu u kojem je naloženo tuženiku TENA d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Slavonski Brod, Sjeverna vezna cesta 42, OIB: 53448617173, da tužitelju OSENFOR d.o.o., Osijek, Ivana Gundulića 5, OIB: 36470500923, na temelju vjerodostojne isprave namiri tražbinu u iznosu od 9,56 eura, uvećanu za zakonske zatezne kamate koje teku od 1. prosinca 2024. po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište tužitelja IBAN HR7623600001103069907, model HR00, s pozivom na broj 53448617173, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku TENA d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Slavonski Brod, Sjeverna vezna cesta 42, OIB: 53448617173, naknaditi tužitelju OSENFOR d.o.o., Osijek, Ivana Gundulića 5, OIB: 36470500923, trošak postupka u iznosu od 150,77 eura s pripadajućom zateznom kamatom računajući od dana donošenja prvostupanjske presude, tj. od 29. travnja 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj OSENFOR d.o.o., Osijek, Ivana Gundulića 5, OIB: 36470500923 (u daljnjem tekstu: tužitelj) je kao ovrhovoditelj, protiv tuženika TENA d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, Slavonski Brod, Sjeverna vezna cesta 42, OIB: 53448617173 (u daljnjem tekstu: tuženik) kao ovršenika, podnio prijedlog za ovrhu zbog isplate novčanog iznosa od 9,56 eura sa zateznim kamatama na temelju vjerodostojne isprave, izvotka iz poslovnih knjiga i izvoda otvorenih stavki od 24. siječnja 2025. Javni bilježnik Robert Antona Čečatka iz Slavonskog Broda je donio rješenje o ovrsi, sudski predmet: Ovr-933/2025, javnobilježnički predmet: UPP/OS-Ovr-135/2025 od 5. ožujka 2025., a tuženik je protiv rješenja o ovrsi podnio pravovremeni prigovor.

2. U prigovoru protiv navedenog rješenja o ovrsi, tuženik osporava postojanje duga prema tužitelju, navodi da nije primio račun za parkiranje niti mu je poznato da je vozilo u vlasništvu tuženika bilo parkirano na mjestu gdje se naplaćuje parkiranje. Navodi da su izvodu otvorenih stavki ne navodi po kojoj osnovi tužitelj traži isplatu, smatra problemom što mu nije dostavljen račun jer misli da ne može knjižiti u svojim poslovnim knjigama uplatu bez postojanja računa. Povodom uloženog prigovora navedeno rješenje o ovrsi javnog bilježnika rješenjem ovog suda broj Povrv-184/2025-4 stavljeno je izvan snage, ukinute su provedene ovršne radnje, te je riješeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. U skladu s odredbom članka 461.a stavak 5. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25, dalje: ZPP) tužitelj je pozvan da u roku od 15 dana od dana primitka navedenog rješenja iznese sve činjenice na temelju kojih temelji svoje zahtjeve i predloži dokaze potrebne za utvrđivanje iznesenih činjenica.

3. Po primitku navedenog rješenja od 18. rujna 2025. tužitelj je u zakonskom roku navedenom toj odluci pravovremeno dostavio podnesak od 22. rujna 2025. kojim je obrazložio osnovu i visinu tužbenog zahtjeva. Naime, tužitelj u bitnome ističe da se organizacija i način naplate parkiranja vozila na javnim parkirališnim površinama pod naplatom na području grada Osijeka provodi na temelju Odluke o organizaciji i načinu naplate parkiranja u gradu Osijeku te Općih uvjeta i pratećim odlukama. Nadalje navodi da je dana 7. listopada 2024. uočeno vozilo marke Jaguar registracijske oznake SB-652-GS (HR) u 14:26 sati u 1. Zoni Crvenoj u Ulici kardinala A. Stepinca-sjever u gradu Osijeku bez kupljene parkirne karte, te na tu okolnost dostavlja fotografije koje su priložene spisu i nalaze se na str. 111-115 fizičkog spisa.

4. Budući da vozilo nije imalo valjanu parkirnu kartu, na navedenu registracijsku oznaku izdana je važeća dnevna parkirna karta, koja ni u kasnijem periodu nije plaćena. U podnesku također navodi da je prema podacima sustava PARKIS koji podatke o vlasništvu vozila temelji na službenim evidencijama MUP-a o vlasništvu vozila, u vrijeme parkiranja vozila bez valjane parkirne karte, vlasnik vozila bio tuženik. Nadalje navodi da je koncesionar Elektromodul d.o.o. Osijek svoje potraživanje prema tuženiku s osnova valjano izdane i neplaćene dnevne parkirne karte temeljem Ugovora o ustupanju i otkupu potraživanja M-O-6/2025 od 13. siječnja

2025. ustupio tužitelju OSENFOR d.o.o. skupa sa svim pratećim tražbinama. Tužitelj navodi da, obzirom da ovršenik, odnosno tuženik u ovom postupku, kao vlasnik vozila nije imao valjanu parkirnu kartu, smatra da je sklopljen ugovor o parkiranju na osnovu korištenja dnevne parkirne karte te je s te osnove nastala tražbina koja je Ugovorom o cesiji ustupljena ovrhovoditelju, sada tužitelju. Slijedom iznesenog, tužitelj predlaže da sud održi na snazi platni nalog sadržan u predmetnom rješenju o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave te naloži tuženiku podmiriti ovršni i parnični trošak uvećan za zakonske zatezne kamate.

5. Tužitelj je dostavio u spis materijalne dokaze iz kojih proizlazi da su tuženik i Elektromodul d.o.o. Osijek bili u obveznopravnom odnosu iz čl. 499. Zakona o obveznim odnosima, ("Narodne novine" broj: 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21., 114/22., 156/22., 155/23. dalje ZOO-a) čije je potraživanje otkupio tužitelj. Obzirom na isto, tužitelj potražuje tražbinu s osnove nepodmirene dnevne parkirne karte, koja se odnosi na vozilo za koje je tužitelj dokazao da je u MUP-u evidentirano na tuženika i za koje je dostavio fotografije.

6. Po primitku navedenog podneska tužitelja sa svim priloženim dokazima od 22. rujna 2025., tuženik nije postupio u skladu s odredbom članka 461.a stavak 5. ZPP-a, te u roku od 15 dana nije dostavio svoje očitovanje, a evidentirano je da je taj podnesak s priložima zaprimljen kod tuženika dana 26. rujna 2025. o čemu se u spisu nalazi povratnica, str. 115. fizičkog spisa.

7. Kako se u ovom slučaju radi o parnici u sporu male vrijednosti te je spor male vrijednosti pisani postupak (članak 461.a stavak 3. Zakona o parničnom postupku), a niti jedna stranka nije na obrazložen način predložila održavanje ročišta, sud nije našao potrebnim održavati ročište u ovoj pravnoj stvari, nego je donesena presuda nakon pisano provedenog postupka.

8. Obzirom da je tužitelj dokazao u ovoj parnici, materijalnim dokazima opravdanost istaknutog zahtjeva kako u pogledu visine, tako i u pogledu pravne osnove, dok tuženik nije dokazao da bi utuženi iznos platio tužitelju, to je sud primjenom odredbe članka 20. i članka 21. ZOO-a, te članka 451. stavak 3. ZPP-a, održao na snazi platni nalog iz navedenog rješenja o ovrsi u vezi glavne tražbine i sporedne koja se odnosi na pripadajuće zatezne kamate u smislu članka 29. stavka 1. i 2. ZOO-a. Tuženik je dužan platiti zatezne kamate od sljedećeg dana nakon dospijeća obveze, a obveza je dospjela već danom kada je vozilo bilo nepropisno parkirano 7. listopada 2024., a temeljem odredbe članka 29. stavak 1. i 2. ZOO-a. Kako tužitelj, međutim, traži kamate od 1. prosinca 2024., kamate su dosuđene od toga dana jer je sud vezan zahtjevom.

9. Kako je platni nalog samo onaj dio rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kojim se prihvaća zahtjev tužitelja da se tuženiku naloži plaćanje dospjele tražbine, a ne i odluka o troškovima ovršnog postupka, to je sud o troškovima postupka i to onog dijela koji se tiče izdavanja platnog naloga u sklopu rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, kao i onog nastalog u parnici, odlučio ovom presudom kojom se postupak završava, a na dosuđeni trošak tužitelju je priznata zatezna kamata tekuća od donošenja presude (bez razlučivanja troškova ovršnog od troškova parničnog postupka (Zaključak VSRH broj Su-4-204/17 od 2. lipnja 2017.)).

10. Odluka o trošku postupka donesena je na temelju odredbe članka 154. stavak 1. ZPP-a kojim je utvrđeno da je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. S obzirom da je tuženik u cijelosti izgubio parnicu, dužan je tužitelju naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. i članka 155. ZPP-a, te sukladno tbr. 7. t. 9. Tarife o nagradi i naknadi troškova odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23 i 107/25, dalje: OTH) jer je utvrđeno da je V.P.S. manji od 100,00 eura. Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku, odvjetniku i to jednokratna nagrada za cijeli prvostupanjski postupak u visini 50 bodova što pomnoženo sa vrijednošću boda od 2,00 eura i uz 25 % PDV-a iznosi 125,00 eura. Tužitelju je valjalo priznati i trošak javnobilježničke nagrade uz 25 % PDV-a u iznosu od 12,50 eura, a sukladno odredbi članka 6. Pravilnika o nagradama i naknadi troškova za rad javnog bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" broj 8/11. i 114/12.), te trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 eura, tako da je tužitelju priznat sveukupan trošak u iznosu od 150,77 eura.

11. Tuženika ne ispričava ako mu tužitelj nije dostavio ranije račun jer je račun poziv za plaćanje, obveza ne nastaje temeljem računa, nego je obveza nastala samom činjenicom što je tuženik parkirao vozilo, a nije platio kartu. U ovršnom predmetu je tužitelj naveo račun na koji treba izvršiti uplatu pa je taj račun naveden i u ovoj presudi.

12. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Slavonskom Brodu 29. travnja 2026.

SUTKINJA:
Daniela Martini Maoduš

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dana prijema ovjerenog prijepisa presude. Žalba se podnosi ovome sudu pismeno u tri primjerka, a o njoj odlučuje Županijski sud kao drugostupanjski sud. Presuda u sporu male vrijednosti može se pobijati samo zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2 ZPP-a i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Žalba u kojoj su izneseni razlozi zbog kojih se ona ne može podnijeti biti će odbačena kao nedopuštena (čl. 467 st. 1, 3, 4 i 5 ZPP-a).

DNA:

- Tužitelju po punomoćniku, e-Komunikacijom
- Tuženiku, na adresu iz Registra, radi obavijesti, a radi dostave na e-Oglasnu ploču

Broj zapisa: **9-30887-58117**

Kontrolni broj: **00907-13dbb-ce3a0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIELA MARTINI-MAODUŠ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.